

DOI 10.32342/2523-4463-2017-0-14-192-195

УДК 81'42.001

**У. КИЯСИ,**  
*диссертант Бакинського Євразійського Університета  
(Азербайджан)*

## **ОСОБЕННОСТИ ФИЛОСОФСКИХ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ И ЯЗЫКОВЕДЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ НОАМА ХОМСКОГО**

Ноам Хомский – один из популярных американских лингвистов, философов и политических публицистов. Как теоретик языкознания Н. Хомский получил имя «отца» современной лингвистики. Он придал новое направление развитию современной философии, психологии и языкознания, рекомендовал исследовать вопросы лингвистики в единстве с философией и психологией. В статье рассматриваются философские, психологические и лингвистические взгляды Ноама Хомского.

*Ключевые слова:* язык, сознание, философия, психология, философия языка, философия языкознания.

**Ф**илософия языка и философия лингвистики считаются новым шагом в области лингвистики и философии. Несмотря на то, что философские подходы к языку существовали в разное время, современные философы и лингвисты изучают больше философии языка и философии лингвистики. Особый интерес к философии языка стал проявляться с конца XX – начала XXI вв. Место языка среди других сфер лингвистики, связь его с мышлением, интеллектом стали в современной научной литературе предметом более широкого обсуждения для философов, психологов, лингвистов и других специалистов в этой области.

Изучение языка в рамках философского, психологического и языкового подходов требует изучения мнений тех, кто говорит свое веское слово в этой области. Несмотря на различные подходы в современной теоретической литературе к философии языка, ведущим специалистом здесь по праву считается Ноам Хомский.

### **Подходы к изучению языковых процессов у Ноама Хомского.**

В современной научной теоретической литературе по философии языка наибольшую известность получил американский лингвист, политический публицист, философ и теоретик Ноам Хомский (1928). Есть те, кто называют Ноама Хомского «отцом современной лингвистики». Н. Хомский выдвинул философию лингвистики в современной философии, психологии и лингвистике как отдельное направление. Он предложил изучать лингвистику на более широкой основе, вместе с философией и психологией.

Прежде всего, Н. Хомский обеспокоен таким вопросом: как изучение языка поможет нам понять природу человека? При этом исследователь подчеркивает, что «по сравнению с нашим периодом в период, еще менее ориентированный на самопознание и выделение человеком себя из окружающей среды, предметом исследования и выдвижения гипотез у талантливых любителей, обладающих широким кругом интересов, идей и интеллектуальной базой, было отражение в природе языка именно психических процессов, или же сферы формирования действия и характера мышления» [1, с. 46].

И, наконец, в XIX–XX вв., когда языкознание, философия и психология пытались достичь своих собственных путей самостоятельного развития, классические проблемы языка и мышления обязательно возникали и способствовали усилению взаимосвязи между этими сферами, направляя их усилия» [1, с. 18]. Анализ идей Н. Хомского показывает, что современные лингвисты изучали язык по-разному, то есть в разных направлениях. Формальные концепции человеческого мышления выражаются через язык и несут ключ к информации, создавая идею новой концепции или понятия, как если бы это был новый мир.

© У. Кияси, 2017

В результате у противоположной стороны появляется мысль об этой идее. Новая идея ведет к расширению мировоззрения. У людей с небольшим словарным запасом способность выражать свою мысль развита слабо. Лишь в сознании талантливых людей мысль формулируется в языке и проявляется затем в слове. Язык – это средство выражения понятий, которые возникают в результате психических процессов или формируются в мышлении.

Поэтому Хомский считал, что язык должен анализироваться не только в лингвистике, но и в сферах философии и психологии. Одним из современных требований к языкознанию является исследование процесса возникновения языка, формирование слов в языке, структура предложений, т. е. факторы, которые приводят к становлению когнитивной грамматики. Понимание языка как продукта человеческого мышления – это и есть основа для его полного анализа. Ведь все события в языке являются окончательным результатом понятий, сформированных в уме.

Связь лингвистики с философией и психологией также проявляется во взглядах Н. Хомского. Исследователь отмечает, что существует потребность в новой области психологии. Он подчеркивает, что такая психология, которая была инициирована путем выдвижения априори определенных конкретных механизмов (независимо от опыта или же от последствий приобретенного опыта), якобы несоместима с восприятием всех знаний и убеждений, резко контрастирует с подходом человеческого разума [1, с. 26]. Психология изучает человеческую психику, его сознание, привнося тем самым ясность в моменты взаимосвязи философии и мышления. С этой точки зрения Н. Хомский рекомендует, чтобы обе области относились к языку по-разному и изучали язык также, как фактор, проявляющийся в результате деятельности человеческого разума, его психики.

Отражение объективного мира в понятиях, суждениях, теориях и т. д. – есть мышление, активный процесс решения тех или иных проблем, что является высшим продуктом мозга, как особым образом организованной материи. Мышление – это не только результат биологической эволюции, но и социального развития. Мышление возникает в производственной деятельности людей и предоставляет средства для опосредования реальности. Мышление существует только в связи с трудовой и речевой деятельностью, которая характерна лишь для человеческого общества. Поэтому человеческие рассуждения наиболее тесно связаны с речью, и ее результаты описаны на языке [2, с. 419]. Сравнивая это определение с идеями Н. Хомского, мы приходим к выводу, что исследователь справедливо рекомендует философский и психологический анализ языка. В человеческом сознании понятия, сформированные в мозге, выражаются в языке словами, а мысли – предложениями, так формируются слова, а также способ формирования предложений в человеческом мышлении.

Н. Хомский, рассказывая об учении о природе человеческого мышления Хуана Уарте де Сан-Хуана (1529–1588), испанского врача, отмечает, что у него познание обладает животворящей силой, понимание обладает творческой силой [1, с. 28]. Он отмечает, что, хотя концепция Уарте не увенчалась успехом, она имела большое значение с точки зрения проведенного глубинного анализа. Концепция трех уровней интеллекта Хьюгерта Уарте также заинтересовала Н. Хомского. Эти уровни следующие: затемненное сознание, нормальный человеческий интеллект, разум, направленный на истинное творчество.

Х. Уарте отмечает, что у человека две созидательные силы. Это сила, общая с дикими животными и растениями. Другая носит духовный смысл и характер. Это сила разума. Понимание – это творческие способности.

Затемненный разум, или затуманенное сознание – здесь нет чего-либо, что можно передать смыслом, потому что оно не передается мыслью. Эта форма ума считается низким уровнем.

Нормальный человеческий интеллект преодолевает пределы опыта. Он имеет право создавать принципы, основанные на собственных знаниях. Нормальное человеческое мышление регулируется самим субъектом, и никто другой ему не помогает. Таким образом, нормальные люди могут получать знания через свои внутренние психические ресурсы. Получая эти знания, они используют имеющуюся информацию, но с точки зрения понятий и принципов, которые развиваются на независимой основе, путем создания когнитивной системы. Кроме того, у интеллекта есть способность создавать новые идеи, у него есть возможность искать подходящие и новые способы выражения этих идей. Этот разум считается высшим [5, с. 8].

Х. Уарте считает, что третий тип интеллекта романтичен и считается разумом, направленным на истинное творчество. Благодаря творческому интеллекту бывает, что некоторые люди, не учась, не зная и не слышав ранее, говорят поразительно правильно [1, с. 29].

Н. Хомский подчеркивает, что данный подход Уарте важен с точки зрения языковых навыков. Это и есть та способность, которая различает человека и животное. Н. Хомский также подчеркивал творческие способности нормального интеллекта. Эти интересы превзошли возможности рационалистической психологии и лингвистики. С развитием романтики больше обращается внимания на третью форму интеллекта, на истинное творчество.

Уарте больше интересуется патологией. Учитывая все это, можно отметить, что лингвистическая наука тесно связана со многими областями, включая медицину. Н. Хомский справедливо обратился к учению Уарте. Эти уровни позволяют прийти к выводу об индивидуальном развитии человеческого разума. Человеческий разум пассивен, активен и креативен. Пассивный уровень включает в себя затемненный разум, нормальный человеческий интеллект – активный уровень, и творческий человеческий интеллект составляет творческий уровень. Но что связывает их с языком? Почему Хомский обратился к учению Уарте?

Поскольку язык напрямую контролируется человеческим разумом, Н. Хомский заинтересовался учением Х. Уарте и пытался его объяснить. Тем самым Н. Хомский изучал язык при исследовании разума.

Н. Хомский глубоко изучил учение Уарте. Он предполагал, что в последующем «психологический фактор» будет полезен для обсуждения. Когда упоминается психологический фактор, имеется в виду язык. Эта концепция повлияла на его образ мышления, подход к использованию языка, как на показатель человеческого интеллекта, то, что отличает человека от животного и, в частности, от творческих способностей нормального разума. Н. Хомский считает, что такие проблемы важны для рационалистической психологии и лингвистики [1, с. 30].

Н. Хомский при дискуссии «о творческих аспектах использования языка» делит проблему на три важных вопроса, называемых инновативными, в том смысле, что когда мы используем наш нормальный язык, большинство из того, что мы говорим, совершенно новое, оно не повторяет того, что мы только что услышали, даже образцового. Это факт, но он игнорируется и нередко отрицается в бихевиористский период лингвистики. Вначале автор отмечал, что человеческие знания обычно используются в качестве общей основы моделирования (representable), повторяющегося и заученного посредством всесторонней подготовки с использованием самых современных инноваций.

Конечно, это факт, что количество предложений, которые кто-то сразу понимает, не имея дело с родным языком, является астрономическим. Количество осмысленных и легко понимаемых моделей в нашем языке, которые обычно используются в языке, по своему объему больше, чем количество секунд в человеческой жизни. В этом смысле нормальное использование языка носит новаторский (инновационный) характер. Язык может служить инструментом выражения мысли и самовыражения. Инновативность свойственна не только одаренным и талантливим людям, но и обычному, нормальному человеку [5, с. 30].

#### **Взгляды Ноама Хомского на глубинные и поверхностные структуры.**

Грамматика Пор-Рояля, считающаяся одной из ранних работ по философии языка, была опубликована в 1960 г. французскими грамматиками Антуаном Арнольдом и Клодом Ланселотом (Antoine Arnauld, Claude Lancelot). Грамматика Пор-Рояля (Port-Royal Grammar) анализирует совместимость логики и грамматики. Эта теория основана на том, что каждый человек имеет равные возможности относительно мышления и речи, и этот простой, идеальный, логический план лежит в основе всех языков, хотя ни один отдельный язык не использует внутренний потенциал человеческой речи до конца. Задача грамматики – изучить общие принципы во всех языках, а также различия в этом плане между языками [4, с. 15].

Эта теория, называемая философской грамматикой, противоречит описательной и нормативной грамматике. В логике и лингвистике XVII–XIX вв. она широко использовалась В.В. Лейбницем, К. Харисом, Г.Я. Германом и Э. Гуссерлем в их работах. Однако грамматика Пор-Рояля была отвергнута в истории сравнительной лингвистики. В исследованиях о языковых универсалиях и порождающей грамматике в начале 1906 г. подход к этому вопросу был возрожден и считается важным фактором в развитии лингвистики [3, с. 91].

Проведений аналіз показує, що основа філософії мови була закладена в 1960 г. граматиками Антуаном Арнольдом і Клодом Ланселотом (Antoine Arnaud, Claude Lancelot). Н. Хомський, в отличие від вказаних авторів, висунув додаткові ідеї. Він вказав, що глибинна структура свідомості пов'язується з поверхневими структурами за допомогою визначених ментальних перетворень, мовлячи сучасною мовою, за допомогою граматических трансформацій. Кожен мову можна розглядати, як особливу зв'язь між звуком і змістом. Логічним наслідком теорії Пор-Рояля є те, що граматику мови включає в себе систему правил, описуючих трансформацію глибоких і поверхневих структур і їх взаємозв'язь, і якщо граматику повинна адаптувати творчий аспект використання мови, це відбувається в неограничених областях глибоких і поверхневих структур [1, с. 39].

Коли говориться про поверхневий шар мови, існують в мові звуки, слова, мовлячи про глибокі структури, існують в мові речення. Н. Хомський підкреслює, що він не мав наміру висунути ідеї про зв'язь між теоріями глибокої і поверхневої структур і попередніми і майбутніми представленнями про мову. В цілому Н. Хомський говорить про відсутність досліджень по філософії граматики. Н. Хомський відзначив, що представлення про італійському досліднику Санктіусе були невірними, а операції трансформації в глибокі і поверхневі структури є реальними психічними процесами, і вони реалізуються шляхом мислення при формулюванні або інтерпретації речення.

#### Список использованных источников

1. Хомский Н. Язык и мышление / Ноам Хомский. – Баку: Мир книги, 2006. – 289 с.
2. Философский энциклопедический словарь. – Баку: Азербайджанская энциклопедия, 1997. – 560 с.
3. Evans V. A Glossary of Cognitive Linguistics / Vyvyan Evans. – Edinburgh: Edinburgh University Press, 2007. – 706 p.
4. Language, Cognition and Space: The State of the Art and New Directions / Ed. by V. Evans, P. Chilton. – London: Equinox, 2010. – 672 p.
5. Chomsky N. Language and Mind / Noam Chomsky. – Cambridge: Cambridge University Press., 2006. – 206 p.

#### References

1. Homskij, N. *Jazyk i myshlenie* [Language and Mind]. Baku, Mir knigi Publ., 2006, 289 p.
2. *Filosofskij jenciklopedicheskij slovar'* [The philosophical encyclopaedic dictionary]. Baku, Azerbajdzhanskaja jenciklopedija Publ., 1997, 560 p.
3. Evans, V. A Glossary of Cognitive Linguistics. Edinburgh, Edinburgh University Press, 2007, 706 p.
4. Evans, V., Chilton, P. (ed.) Language, Cognition and Space: The State of the Art and New Directions. London, Equinox, 2010, 672 p.
5. Chomsky, N. Language and Mind. Cambridge, Cambridge University Press., 2006, 206 p.

Ноам Хомський – один з популярних американських мовознавців, філософів і політичних публіцистів. Як теоретик мовознавства Н. Хомський отримав ім'я «батька» сучасної лінгвістики. Він дав новий напрям розвитку сучасної філософії, психології та мовознавства, рекомендував досліджувати питання лінгвістики в єдності з філософією і психологією. У статті розглянуто філософські, психологічні та мовознавчі погляди Ноама Хомського.

*Ключові слова:* мова, свідомість, філософія, психологія, філософія мови, філософія мовознавства.

Noam Chomsky is an American linguist, pulicist, philosopher and theorist whose linguo-philosophical theories are analyzed in scientific researches. He is sometimes described as «the father of modern linguistics». Opening a new direction in philosophy, psychology and linguistics, he put forward the idea that philosophy of language should be studied as a separate field. He recommends studying linguistics, philosophy and psychology in unity in a wider way. Noam Chomsky's theories on philosophy, psychology and linguistics are analyzed in the article.

*Key words:* language, mind, philosophy of language, philosophy of linguistics, philosophy, psychology

*Одержано 14.11.2017*